

## **RJEŠENJE**

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA  
SPORTSKE UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA  
SREDSTVA PRAVNE ZAŠTITE**

**Broj predmeta: 3/21 – VSA**

**Zagreb, 25. svibnja 2021 godine**



**HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR  
VIJEĆE SPORTSKE ARBITRAŽE  
I. STALNO VIJEĆE**

**Broj predmeta: 3/21 – VSA**

**RJEŠENJE**

**POVODOM ZAHTJEVA ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ODLUKA TIJELA SPORTSKE  
UDRUGE PROTIV KOJIH SU ISCRPLJENA ILI NE POSTOJE DRUGA SREDSTVA PRAVNE  
ZAŠTITE**

**Podnositelj zahtjeva:**

Hrvatski radnički nogometni klub Zmaj Makarska (OIB:98344615772) iz Makarske, Franjevački put 2 kojeg zastupaju punomoćnici Dario Lalić i Bojan Filipović, odvjetnici u Makarskoj

**Odluke protiv koje se zahtjev podnosi:**

Odluka Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/86, urbr: 2134/01-20/01 od 25. studenoga 2020.

Odluka Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/88, urbr: 2134/01-20/01 od 23. prosinca 2020.

Zagreb, 25. svibnja 2021. godine

Vijeće Sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora – I. Stalno vijeće u sastavu mr.sc. Dražen Jakovina, dipl. iur. predsjednik vijeća, prof. dr. sc. Igor Gliha, dipl. iur. i Janjko Grlić, dipl. iur., članovi vijeća odlučujući o zahtjevu podnositelja Hrvatskog radničkog nogometnog kluba Zmaj Makarska iz Makarske, Franjevački put 2 kojeg zastupaju punomoćnici Dario Lalić i Bojan Filipović, odvjetnici u Makarskoj za izvanredno preispitivanje Odluke Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/86, urbr: 2134/01-20/01 od 25. studenoga 2020. i Odluke Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/88, urbr: 2134/01-20/01 od 23. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2021 godine,

### **r i j e š i l o j e**

I. Ukida se Odluka Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/86, urbr: 2134/01-20/01 od 25. studenoga 2020. te se predmet vraća na ponovno odlučivanje istom tijelu.

II. Ukida se Odluka Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/88, urbr: 2134/01-20/01 od 23. prosinca 2020. te se predmet vraća na ponovno odlučivanje istom tijelu.

III. Nalaže se Hrvatskom nogometnom savezu naknaditi podnositelju zahtjeva Hrvatskom radničkom nogometnom klubu Zmaj Makarska trošak postupka u iznosu od 9.250,00 kuna u roku od 15 dana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Pobijanom Odlukom Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/86, urbr: 2134/01-20/01 od 25. studenoga 2020. (dalje u tekstu: Odluka od 25. studenoga 2020). jednoglasno je odbijena kao neosnovana žalba Hrvatskog radničkog nogometnog kluba Zmaj Makarska (dalje u tekstu: Podnositelj) i potvrđena je prvostupanjska odluka Povjerenika za natjecanje 3. HNL-JUG, klasa:215-02/20-01/81, urbr. 2134/01-20-01 od 10. studenoga 2020. (dalje u tekstu: Odluka Povjerenika).

Pobijanom Odlukom Komisije za žalbe NS Split Hrvatskog nogometnog saveza klasa:215-02/20-01/88, urbr: 2134/01-20/01 od 23. prosinca 2020. (dalje u tekstu: Odluka od 23. prosinca 2020). jednoglasno je odbijena kao neosnovana žalba Podnositelja i potvrđena je prvostupanjska odluka Disciplinskog suca 3. HNL-JUG, klasa:003-05/20-01/86, urbr. 2134/01-20-01 11. prosinca 2020. (dalje u tekstu: Odluka Disciplinskog suca).

Navedene Odluke Podnositelj pobija zahtjevom za izvanredno preispitivanje odluke zbog bitne povrede postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže prihvatiti zahtjev i osporene Odluke preinačiti i prihvatiti žalbe podnositelja te ukinuti nižestupanjske odluke, odnosno podredno ukinuti pobijane drugostupanjske Odluke i predmet vratiti na ponovno odlučivanje. Traži troškove postupka.

U bitnome podnositelj zahtjeva ukazuje na počinjenje bitne povrede postupka jer da Odlukom od 25. studenoga 2020. nisu razmatrani svi navodi opsežne žalbe i svi dokazi koji su priloženi, a koje ponavlja u zahtjevu. Nadalje navodi da se predmetna Odluka zapravo svodi na tvrdnju da se dostavljeni nalaz mikrobiološke pretrage za igrača [REDACTED] ne može uzeti u obzir jer da nije ovjeren potpisom i pečatom od strane epidemiološke službe te da Podnositelj zahtjeva nije dostavio nikakav službeni dokument koji bi se mogao uzeti u razmatranje. Pri tome navodi da je Hrvatski nogometni savez (dalje u tekstu: HNS) putem Natjecateljske komisije na sjednici od 6. lipnja 2020. povjerenicima dao ovlaštenje za odgodu utakmica u slučaju da se 6 ili više igrača istog kluba nalazi u samoizolaciji. Smatra da se u konkretnom slučaju upravo to i dogodilo te da je ta činjenica dokazana od strane predlagatelja. Posebno navodi da nigdje nije propisano da bi za odgodu utakmice bio potreban dopis Nastavnog zavoda za javno zdravstvo ovjeren žigom i pečatom. Ukazuje i na praksu da su se neke utakmice istog ili i višeg ranga, koje nabroja u zahtjevu, odgađale već i na temelju samo usmenih razgovora koji su upućivali na sumnju na COVID bolest i na ispunjenje uvjeta iz, već spomenute, odluke Natjecateljske komisije HNS-a. Posebno ukazuje da bi se Predlagatelj u takvoj situaciji i odigravanju utakmice podvrgnuo činjenju kaznenog djela opisanog u članku 180. Kaznenog zakona.

U odnosu na Odluku od 23. prosinca 2020. ističe da je nužno povezana s ranijom Odlukom te da nije bilo mjesta njenom donošenju zbog nepravilnosti Odluke od 25. studenoga 2020.

U odgovoru na zahtjev HNS prvenstveno ističe prigovor u odnosu na način podnošenja zahtjeva i smatra da je isti podnesen nepravovremeno. Slijedom toga predlaže prvenstveno zahtjev odbaciti. U odnosu na meritum ne spori postojanje odluke Natjecateljske komisije o postupanju povjerenika za slučaj COVID oboljenja i navodi da je na povjereniku svakog pojedinog natjecanja da procjeni koje će dokaze uvažiti u odnosu na zahtjev za odgodu utakmice. Smatra da je Odluka Povjerenika osnovana i da su pobijane Odluke zakonite pa predlaže zahtjev odbiti.

Zahtjev za izvanredno preispitivanje Odluke od 25. studenoga 2020. i Odluke od 23. prosinca 2020. je pravovremen, dopušten i osnovan.

Točni su navodi HNS-a o načinu predaje zahtjeva u skladu s odredbama Pravilnika o postupku pred Vijećem sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora („Narodne novine“ br. 11/15, 57/15 i 4/16, dalje: Pravilnik). Međutim, predlagatelj je 1. veljače 2021., dakle zadnji dan roka, zahtjev predao putem pošte što je razvidno iz oмотnice koja se nalazi u ovome spisu. Isti dan je i mailom poslao zahtjev koji je zbog brzine i ekonomičnosti postupanja prosljeđen HNS-u pa je vjerojatno ta činjenica kod HNS-a stvorila pogrešan dojam o nepravilnom načinu dostave. No, valja ukazati da je Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora (dalje: Vijeće) zaključkom od 12. veljače 2021. HNS-u poslalo i original zahtjeva, koji je putem pošte dostavljen na vrijeme, s priložima na odgovor. Stoga su neosnovani prigovori HNS-a o načinu dostave i pravovremenosti zahtjeva.

Prije svega valja naznačiti da pravnim aktima HNS-a nije predviđeno ispitivanje odluka Komisije za žalbe unutar HNS-a, jer su odluke konačne i nema mjesta žalbi, pa su ispunjeni uvjeti iz čl. 11. st. 1. Pravilnika.

Ovdje još valja naznačiti da se na temelju čl. 31. u postupku pred Vijećem na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br.

53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) i to u onim pitanjima koja nisu uređena Pravilnikom.

U odnosu na Odluku od 25. studenoga 2020.

Potrebu odlučivanja Komisije za žalbe NS Split prouzročilo je nezadovoljstvo Predlagatelja Odlukom Povjerenika koji je odbio zahtjev Predlagatelja za odgodom utakmice Predlagatelja i NK Hrvace te istu registrirao rezultatom 3:0 u korist NK Hrvace. U svojoj žalbi, a što se ponavlja i u prijedlogu, Predlagatelj dostavlja niz dokaza iz kojim da bi proizlazilo da je Odluka Povjerenika nepravilna i da je zapravo činjenično stanje nepravilno utvrđeno. Tako se poziva na e-maile u kojima obavještava Povjerenika o zarazi Covidom jednog igrača i potrebi samoizolacije svih igrača koji su bili u kontaktu s istim prema nalogu epidemiologinje. Poziva se i na e-mail Službe za epidemiologiju zaraznih bolesti Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije te dostavlja popis od 7 igrača i trenera koji su u samoizolaciji. Sve to dostavljeno je na dan kada se trebala odigrati utakmica. E-mailom od 9. studenog 2020. (dakle prije donošenja Odluke Povjerenika) dostavljena je potvrda Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije, doduše bez pečata i potpisa. Konačno dostavlja i pozitivni nalaz za igrača [REDACTED]

U svojoj Odluci Komisija za žalbe prije svega utvrđuje da dostavljeni nalaz za igrača i dopis epidemiološke službe nije ovjeren potpisom i pečatom od strane epidemiološke službe i zaključuje da te dokaze ne uzima u obzir. Šturim obrazloženjem zaključuje da je Povjerenik pravilno utvrdio činjenično stanje i donio adekvatnu odluku.

Ispitujući pobijanu Odluku ovo je Vijeće utvrdilo da je u postupku koji je prethodio njenom donošenju počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a. Naime, pobijana Odluka je nejasna, proturječna dokazima u spisu i neobrazložena.

Prvenstveno nije jasno zbog čega se Komisija za žalbe poziva na potrebu dostave dokumenta koji bi bio ovjeren potpisom i pečatom od strane nadležne službe kada to nije nigdje i niti jednim aktom HNS-a ili kojim drugim aktom izričito propisano. Čak i HNS u svom odgovoru navodi da odlukom Natjecateljske komisije nije naveden način, odnosno dokument kojime bi klub trebao dokazivati zaraženost igrača, odnosno samoizolaciju.

Očito je da je procjena o odgodi utakmice stavljena u nadležnost Povjerenika koji o tome odlučuje na neki način arbitrarno jer nisu doneseni odgovarajući akti saveza kojima bi pitanje zaraze i s tim u svezi odgoda utakmica bili detaljno regulirani. Pri tome je Povjerenik doveden u nezavidnu situaciju da o tome odlučuje brzo, primjerice isti dan kada se treba odigrati utakmica. Međutim, arbitrnost u odlučivanju nikada nije dobra jer ne pruža onu razinu pravne zaštite koja je potrebna u uvjetima vladavine prava i prava na pravično odlučivanje. Kada već postoji, tada je, pri procjeni, potrebno u obzir uzimati sve okolnosti konkretnog slučaja. To posebice imajući u vidu situaciju nastalu pandemijom COVID bolesti koja se širi brzo, nenadano i iznenada. U tom smislu bi pri odlučivanju trebalo više elastičnosti u raznim procjenama zanemarujući kruti pristup određenom problemu. Pri tome i u takvoj situaciji valja imati i u vidu da je primarni cilj sporta upravo odigravanje utakmice ako je to moguće, odnosno nastojanje da se ona ipak odigra kada to isprva nije bilo moguće ako krivnja o tome ne leži na nekom od sudionika.

Predlagatelj je po ocjeni ovoga Vijeća dostavio sasvim dostatnu dokumentaciju koju Komisija za žalbe nije cijnila na odgovarajući način čime je njezina odluka zapravo i

proturječna stanju spisa. Samo tvrditi da je analizom dostavljene dokumentacije utvrđeno činjenično stanje i donesena adekvatna odluka nije dovoljno. Potrebno je, u svjetlu iznesenoga, cijeliti svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti i tek tada donijeti odgovarajuću odluku o žalbi. Stoga je i pobijana odluka ostala neobrazložena u onom smislu u kojem to zahtijeva sigurnost pravnog poretka i pravni standardi.

Kako je Vijeće utvrdilo postojanje gore opisane bitne povrede valjalo je zahtjev Podnositelja usvojiti i ukinuti pobijanu odluku na temelju čl. 21. st. 1. i 2. Pravilnika.

U ponovljenom postupku i odlučivanju o žalbi potrebno je uzeti u obzir sve navode iznesene u ovoj odluci.

U odnosu na Odluku od 23. prosinca 2020.

Predmetnom je Odlukom odbijena žalba Podnositelja i potvrđena je Odluka Disciplinskog suca kojom je Podnositelj kažnjen oduzimanjem jednog boda zbog neopravdanog nenastupanja na utakmici.

Ova je Odluka zapravo donesena na temelju Odluke od 25. studenoga 2020. i s njom je nužno povezana. Međutim, kako je Odluka od 25. studenoga 2020. ukinuta, tako je valjalo ukinuti i ovu Odluku.

U daljnjem postupku će Žalbena Komisija o ovome odlučiti ovisno o ponovnoj odluci povodom žalbe na Odluku od 25. studenoga 2020.

Odluka iz točke III. izreke temelji se na odredbi čl. 3. Odluke o troškovima postupka pred Vijećem sportske arbitraže HOO (NN 72/99. i 11/15.), prema kojoj će se na zahtjev stranke koja je uspjela u postupku odrediti naknada troškova postupka na teret suprotne strane uz odgovarajuću primjenu ZPP-a. Podnositelju zahtjeva je priznat trošak pristojbe od 8.000,00 kuna i trošak zastupanja po odvjetniku od 1.250,00 kuna prema Tbr. 41. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 103/14, 118/14 i 107/15) što ukupno iznosi 9.250,00 kuna koji mu je iznos i dosuđen.

Predsjednik I: Stalnog vijeća Sportske arbitraže HOO  
Mr. sc. Dražen Jakovina, dipl. iur.

Član vijeća  
prof.dr.sc. Igor Čižma, dipl. iur.

Član vijeća  
Janjko Grlić, dipl. iur.

Tajnica vijeća  
mr.sc. Petra Pocrnić Perica, dipl. iur.

